



POLICIA

NOVINY ODBOROVÉHO ZVÄZU POLÍCIE V SR

ROČNÍK XXI



ČÍSLO 7



JÚL 2011

Upozornenie

Analýzu dôchodkového systému s návrhmi na jeho zmenu a Návrh zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti nájdete aj s hromadnými pripomienkami na Portáli právnych predpisov v rámci stránky www.justice.gov.sk

Minister vnútra SR D. Lipšic verejne potvrdil záväzok vlády nemeniť sociálne zabezpečenie príslušníkov PZ:

„Je to garancia, ktorú dala vláda, ja osobne a na tej sa nič nemení“

Minister vnútra SR Daniel Lipšic spolu s prezidentom PZ Jaroslavom Spišiakom na tlačovej besede 20. júla hodnotil prvý rok života rezortu s novým vedením. Tlačovú besedu vysielala v priamom prenose televízia TA 3.

Na otázku novinára minister vnútra informoval: „Pripravujeme teraz nové zákony, bude sa meniť zákon o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a tu chcem spomenúť jednu dôležitú vec, pretože stále sú niekedy podsúvané informácie o tom, že sa má znižovať štandard so-

ciálneho zabezpečenia policajtov a vojakov. Pre policajtov a vojakov, ktorí sú v služobnom pomere, sa na ich sociálnom zabezpečení nebude meniť nič. To je záväzok z vládneho programu, na ktorom sa nič nemení, ktorý akceptuje ministerstvo financií a v princípe všetci partneri. Ak sa bu-

dú mení parametre sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, tak sa budú meniť len pre novoprijatých príslušníkov. Je to garancia, ktorú dala vláda, ja osobne a na tej sa nič nemení.“

Redaktor agentúry SITA následne ministrom Lipšicovi položil otázku: „Mňa by zaujímalo ohľadom toho zákona, ktorý má prísť do parlamentu, o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. Vravíte, že pre tých, ktorí sú dnes v policajnom zbore, je garantované, že o tie sociálne výhody

neprídu. Ak by v parlamente padol od poslancov pozmeňujúci návrh, aby sa to dotýkalo aj súčasných policajtov, stiahli by ste v takom prípade tento zákon?“

Minister vnútra SR Daniel Lipšic odpovedal: „Určite áno. A taký návrh už v parlamente neprešiel. Stačí len si spočítať počty poslancov a je to každému jasné. Ak by taký návrh bol podaný, nechcem tu rozvádzať ďalej, ale je to jasné. A samozrejme ako predkladateľ disponujem právom vziať návrh zákona späť, a ak by to akýmkoľvek spôsobom ohrozilo policajtov, ktorí sú dnes v policajnom zbore, tak by som návrh zákona stiahol. Ohrozilo by to v princípe vôbec fungovanie bezpečnostných zborov, armády a myslím, že by to bolo aj trochu nefér, lebo títo ľudia vstupovali do ozbrojených zborov a do ozbrojených síl s nejakými podmienkami, ktoré by sa nemali meniť.“

V závere besedy minister zdôraznil: „Náš základný cieľ pri reforme policajného zboru, ktorá je jednou z ťažiskových ministerstva vnútra, nie je jedinou, ale ťažiskovou, je, aby polícia bola vnímaná ako inštitúcia, ktorá tu je pre ľudí, aby im pomáhala a aby ich chrá-

nila, to je naše základné heslo. Ak sa nám bude dariť znižovať počet násilných trestných činov, odhaľovať ich páchatelov, ak sa nám bude dariť rozkladať zločinecké skupiny, aby nikto v krajine nemohol stáť nad zákonom, tak to bude veľký úspech policajného zboru a samozrejme, že najmä policajtov, ktorí za týmto úspechom stoja. Lebo chcem sa poďakovať na záver v rámci celého rezortu, nielen policajtom, aj hasičom, záchranárom, civilným zamestnancom, ale menujem policajtov, tak mnohí z nich nie sú mediálne známi, mnohí z tých, ktorí pracujú na najzávažnejších prípadoch organizovanej kriminality alebo korupcie, nie sú známi ľuďom ani vám médiám, ale mnohí z nich odvádzajú veľmi poctivú prácu a preto im patrí určite aj v tomto okamihu moja vďaka. Sú policajti, ktorí by tam nemali čo hľadať, s nimi sa snažíme tiež vysporiadať, budem mať k tomu osobitnú tlačovú konferenciu, lebo som menoval pred niekoľkými dňami nového šéfa policajnej inšpekcie, očakávam, že bude v tomto smere tiež dôraznejší, ale to si necháme na inokedy. Ďakujem pekne.“ (r)



Vedenie rezortu vnútra odprezentovalo pred novinármi výsledky ministerstva a polície za prvý rok pôsobenia.

Za dva a pol dňa OZP v SR zozbieral 7 563 podpisov na podporu pripomienok!

Návrhy na zmenu dôchodkového systému a tzv. superhrubá mzda: tichí zabijaci kvality života obyčajných ľudí

V zdanlivom dovolenkovom tichu sa rozpútal boj, v ktorom ide o veľmi veľa. Analýza a návrh ministerstva práce na zmeny v dôchodkovom systéme, ktoré sa skôr alebo neskôr dotknú každého obyvateľa tohto štátu, prišiel v tichosti na ministerstvá, aby ho podrobili medzirezortnému pripomienkovému konaniu.

Súbežne s ním sa na ministerstvá objavil na pripomienkovanie ďalší mimoriadne závažný dokument: návrh zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti. Obidva odborne náročné, nesmierne závažné, dalo by sa povedať pre život občanov kľúčové dokumenty spolu úzko súvisia a prišli v čase, keď aj veľa odborníkov na ministerstvách dovolenkuje. Pritom termíny na pripomienkovanie boli šibeničné, absolútne nezodpovedajúce vážnosti navrhovanej problematiky. Z týchto dôvodov, z pochopenia vážnosti situácie Odborový zväz policie v SR zatrúbil na poplach a vyzval všetkých zamestnancov rezortu, aby si rýchlo uvedomili,

čo sa to vlastne deje a podporil pripomienky, ktoré Odborový zväz policie v SR vypracoval. Hektické uplynulé dni nám v rozhovore priblížil predseda OZP v SR Miroslav Litva.

● **Pán predseda, mali ste ísť aj s ostatnými členmi vedenia na dlho pripravovanú návštevu Litvy, napokon ste sa rozhodli ostať na Slovensku a celý týždeň ste priam hekticky pracovali. Prečo také vzrušenie?**

V krátkom slede sme dostali na pripomienkovanie dva veľmi závažné dokumenty, ktoré spolu úzko súvisia. Nová vláda si pri svojom nástupe v súlade s odporúčaniami EÚ dala za cieľ znížiť schodok štátneho rozpočtu. V

rámci tohto cieľa bolo na jeseň prijaté uznesenie vlády č. 805 z roku 2010, kde boli dané úlohy jednotlivým rezortom a prijatý bol aj návrh opatrení. Vyplynuli z toho okrem iného aj vládne úlohy č. B 16, 17, 28. Prvé dve boli uložené ministrom práce, v nich bola úloha urobiť analýzu dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému v SR. Táto úloha vplynula z opatrenia, ktoré smerovalo najmä k veľmi zlej situácii v I. pilieri dôchodkového poistenia. Z toho jednoznačne vyplýva, na akú oblasť sa mali opatrenia zamerať. Minister práce mal túto analýzu predložiť do 31. januára 2011 na rokovanie vlády. V skutočnosti sa tento materiál dostal do medzirezortného pripomienkového konania až 1. júla 2011!

● **Ale to už nebol vlastne ten podľa pôvodného zadania...**

Presne tak. Totiž podľa pôvodného uznesenia vlády mala po analýze s odstupom troch mesiacov nasledovať ďalšia práca – príprava návrhu opatrení na ze-

fectívne fungovania Sociálnej poisťovne. To, že to boli dve samostatné úlohy, malo svoju logiku, bol tam vytváraný priestor pre verejnú diskusiu, ako ďalej v oblasti sociálneho zabezpečenia, najmä v oblasti starobných dôchodkov. Takýto materiál má nesmiernu dôležitosť z hľadiska budúcnosti každého obyvateľa tejto republiky a vývoja spoločnosti ako takej. Je to o kvalite života. Čiže ten trojmesačný priestor medzi jednotlivými úlohami bol práve na to, aby verejnosť mala možnosť na diskusiu, aký postup zvolí. Ministerstvo práce však bez diskusie predložilo materiál aj s jednoznačným smerovaním, už s vypracovanými návrhmi na opatrenia, ktoré neobsahujú nijaké alternatívy.

● **Analýza je príliš rozsiahla na to, aby sme ju mohli publikovať v mesačníku, jej časť je však dostupná aj na našom webe a celú ju možno študovať na portáli právnych predpisov.**

Nám v tej analýze chýbalo

strašne veľa vecí a na základe toho nemohli sme súhlasiť ani s jednoznačným smerovaním návrhov opatrení. Prirôdne, náš pohľad nemusí byť jedine správny, ale práve o tom mala byť verejná diskusia. Toto základné právo nám uprelí. Nemôžem tu ísť do detailov, je toho veľmi veľa, použijem skôr jeden názorný príklad: zdravotné sestry namietajú proti zvýšeniu dôchodkového veku, pretože si nevedia predstaviť, že ako 62-ročné budú prenášať pacientov. Navrhujú dôchodkový vek 58 rokov. Isto, každý sa opýta, kde na to zobrať. My si skôr myslíme, že je v takých prípadoch nutné zvýšiť odvody, pretože predĺženie dôchodkového veku sa nám nezdá byť riešením. Schopnosť dožiť sa určitého veku ešte neznamená mať schopnosť v tomto veku aj pracovať. Skrátka, je tu viac možností, ako vyriešiť sociálne zabezpečenie, je potrebné diskutovať o cestách, ako to spraviť. Ministerstvo práce trvá

(Pokračovanie na strane 2)

Návrhy na zmenu dôchodkového systému a tzv. superhrubá mzda: tichí zabijaci kvality života

(Pokračovanie zo strany 1)
len na jednej, nevedie národ k zodpovednosti, k poznaniu, že si bude musieť viac šetriť na svoje dôchodky. Záchranu vidí najmä v predĺžovaní veku na odchod do dôchodku a v reálnom znižovaní dôchodku pre budúce ročníky.

• **Tieto základné otázky predsa riešila už druhá Dzurindova vláda v rokoch 2002 až 2006, kedy sa o. i. zrodil II. pilier...**

Áno, boli v nej z časti tí istí páni, ba istý čas aj terajšia pani premiérka. Ja tvrdím, že práve nepriemerané rozdelenie odvodov priviedlo I. pilier, teda Sociálnu poisťovňu do terajšieho zúfalého stavu. Povedalo sa vtedy, že prechodné obdobie vykryjeme z prostriedkov získaných z privatizácie. No a výsledok? Terajší stav je vizitkou rozhodnutí z toho času. Namiesto vyhodnotenia doterajšej opodstatnenosti vymýšľame teraz niečo iné, čo sa javí z hľadiska zachovania, či dokonca zvyšovania kvality života priamou cestou do pekla. Opatrenia neprinášajú nijakú perspektívu, chýbajú tu objektívne porovnania s inými krajinami, aj tie použité nezohľadňujú napr. výšku príjmov v tej – ktorej krajine. Sú tu príklady evidentnej hry s číslami s cieľom potvrdiť vopred určenú líniu. Opäť ukážka: kalkuluje sa s mortalitou, porovnáva sa priemerná doba, počas ktorej senior poberá dôchodok. U nás je to teraz u mužov 16, 2 roka, v Nemecku 17, 5 roka, pritom oni odchádzajú do dôchodku až v 65. roku života! Takže naši dôchodcovia nie sú vinní ani len v tom, že žijú dlhšie ako inde! Problémom sú zdroje, lebo sú nepostačujúce vo vzťahu

k potrebám. Prečo? Ministerstvo práce v analýze podriadilo používané dokumenty vopred určenému cieľu. Nepokúšalo sa na-



M. Litva

vrhnúť – aspoň alternatívne – to, čo sme v našom rezorte urobili s osobitným účtom v roku 2007. Na základe analýzy osobitného účtu sme museli obojstranne zvýšiť odvody na výsluhové zabezpečenie – pre zamestnancov, pre zamestnávateľa. Z hľadiska pomeru navýšenia teda odvody pre zamestnanca vzrástli o 25 percent, u zamestnávateľa tiež o 25 percent. A osobitný účet sa zastabilizoval, rozvrátil ho však môže každá väčšia odchodová vlna. Toho svedkom sme boli minulý rok, keď odišlo vyše dvetisíc policajtov. Bez dlhého rozprávania opakujem – ak by sa zrealizovali návrhy na zmeny v dôchodkovom poistení v podobe, ako ich navrhuje minister práce, znamenalo

by to podstatné zhoršenie situácie najmä u budúcich dôchodcov, pritom nedostatok zdrojov spôsobuje, že by I. pilier musel ešte vo väčšej miere niesť bremeno solidarity. Inak povedané, navrhovaná zmena v I. pilieri vedie k zníženiu zásluhovosti v dôchodkovom systéme.

• **Aký je súvis s druhým materiálom, s tzv. superhrubou mzdou, ktorá je obsahom návrhu zákona o úprave príjmov zo závislej činnosti?**

Opäť veľmi v skratke. Máme skúsenosť, že najmenej transparentné je použitie verejných prostriedkov, ktoré sa vo forme daní dostanú do štátneho rozpočtu. Peniaze v poisťovniach sú naproti tomu takpovediac účelovo viazané a oveľa adresnejšie použité. Použitie superhrubej mzdy v navrhovanej podobe spôsobí jednoznačný fakt – hoci občan zdanlivo na tom nestratí, poisťovne dostanú o 20 percent prostriedkov menej. Tieto sa prelejú k dispozícii ministerstvu financií, teda do štátneho rozpočtu. Ako ďalej? To budú zasa poisťovne dotovať zo štátneho rozpočtu? Alebo je pravdepodobnejšie, že toto bremeno budú opäť nenápadne, potichu a postupne čoraz viac prenášať na občana? Z občana robia ovcu na strihanie. Čím je občan poctivejší, tým na tom bude horšie. Aký to má význam?

• **Nemá to logiku...**

Možno má, len ju nechceme

nahlas vysloviť. Skúste porozmýšľať, aký význam má fakt, že bremeno platenia odvodov v plnej výške prenesieme na zamestnanca a tieto mu v rámci superhrubej mzdy zdaníme. Podstata nášho postoja je v tom: ministerstvo práce, v druhom prípade spolu s ministerstvom financií, neurobili nič, aby zapojili verejnosť do diskusie o ich ďalšom osude. Priestor, ktorý mal na to slúžiť, zrušili. Naopak, ministerstvo rafinovane pretláča materiály cez pripomienkové konania v čase dovoleniek v nádeji, že prejdú bez povšimnutia. Svedčí o tom aj neuveriteľné tempo, keď návrh len odštartovalo uznesenie vlády 18. mája, a už 1. júla bol návrh daný na pripomienkovanie. To je úplný zázrak, alebo zjavný nezmysel. Navyše s takým šibeničným termínom na pripomienkovanie? Keď sme sa o ňom oficiálne dozvedeli 7. júla a do 11. júla mali byť hotové pripomienky? Podčiarkujem, z tých dní sú dva víkendové... Pritom oba zákony majú byť účinné už od 1. januára 2012.

• **Čiže v tejto chvíli nevieme, či a do akej miery sa môžu dotýkať aj príslušníkov silových zložiek?**

Musím zdôrazniť, že analýza dôchodkového systému z dielne ministerstva práce vôbec nemá prečo obsahovať časti o tzv. silových rezortoch, pretože analýza situácie v nich bola celkom inou vládnou úlohou, ktorú sme v spolupráci s ministerstvom financií riešili na jar. Napriek tomu to tam minister práce vtačil, hoci jeho hlavnou úlohou je riešiť situáciu v Sociálnej poisťovni. Podiel silových rezortov na celkovom počte dôchodkových poistencov je len tri percentá, tak prečo ten záujem? Komusi osobitný účet stále kole oči. Gestorom sociálneho zabezpečenia tzv. silových zložiek je pritom ministerstvo vnútra. Konanie ministra práce je evidentne účelové, je v rozpore s programovým vyhlásením vlády a má vážne dôsledky, pretože opätovne zneisťuje policajtov a destabilizuje Policajný zbor. Za to by mal niešť zodpovednosť.

• **Na webe už kolujú tabuľky, podľa ktorých si policajti rátajú čistú mzdu z tzv. superhrubej mzdy.**

To je práve to zneisťovanie. Sú tam používané nesprávne koeficienty a je to zbytočná námaha. Odporúčam policajtom, aby sa s tým vôbec nezaoberali. Z nesprávneho zadania nemôže vyjsť správny výsledok. Podstata je v inom: úplne vážne, najväčšie ako vieme, chceme upozorniť ľudí na to, čo sa deje, aké veľké nebezpečenstvo hrozí a urobiť maximum, aby sme nesprávnym krokom zabránili. Navrhované kroky smerujú k zvýšeniu daňového zaťaženia občana, k zníženiu reálnych dôchodkov, k celkovému zníženiu objemu prostriedkov sociálnej aj zdravotných poisťovní.

• **Čiže preto hromadné pripomienky?**

Áno. Toto všetko nás viedlo k presvedčeniu, že musíme pozdvihnúť hlas a urobiť to tak, aby bol čo najúčinnjší. Využili sme maximálne všetky možnosti. Včas sme uplatnili pripomienky po línií zamestnávateľa, bolo ich 36. Uplatnili sme ich po línií Konfederácie odborových zväzov SR a aby sme zvýšili istotu, urobili sme aj formu hromadnej pripomienky, s čím sme doteraz nemali skúsenosti. Ospravedlňujem sa všetkým za to náhlenie, ale mali sme reálne dva a pol dňa na zoberanie podpisov, aby pripomienky mali svoju váhu. To isté platí v prípade tzv. superhrubej mzdy. Tam je situácia, povedal by som, ešte zložitejšia, pretože materiál sa dotýka všetkých rezortov. Tomu môže zodpovedať aj počet pripomienok – aj pri zohľadnení dovolenkového obdobia. Bude ich veľmi veľa, verím, že naše sa v tej záplave nestratia. Chcem veľmi poďakovať ľuďom za podporu, porozumenie, za to, že rýchlo pochopili vážnosť chvíle. A pochopím aj tých, ktorí pochybovali, lebo sa necítili byť dôkladne oboznámení s tým, o čo ide. Všetci majú príležitosť, materiály sú dostupné pre každého gramotného človeka. V prvom prípade som 335 podpisových hárkov so 7 563 podpismi hromadnej pripomienky osobne odniesol na ministerstvo práce. Termín pre pripomienky k superhrubej mzde je 21. júl, opäť je to mimoriadne krátky čas (naš rozovor sa odohral 19. júla – pozn. redakcie). Rovnako rýchlo sme zozbierali k tomuto materiálu 4510 podpisov. Sám návrh zákona je mimoriadne odborne náročný materiál, na 149 stranách obsahuje 119 nepriamych novelizácií iných zákonov! To je až neuveriteľné. Pritom je k nemu ešte doložka vybratých vplyvov, ktorá má ďalších 40 strán! Ide o návrh zmien, ktoré predkladatelia urobili doslova bez vedomia rezortov, ktorí tieto zákony gestujú. V tejto súvislosti ma – v úvodzovkách – pobavil pán Grigorij Mešerňikov z Inštitútu pre verejnú otázku, ktorý sa v rozhlase veľmi kladne vyjadril k dobre sa vyvíjajúcej demokracii u nás, keď vraj za posledný rok ani jeden zákon nebol nepriamo novelizovaný...

• **Čo bude ďalej?**

Predpokladám, že rozporové konanie k superhrubej mzde bude veľmi rozsiahle, veď len náš rezort, teda ministerstvo vnútra predkladá asi 40 strán pripomienok. Pritom koncom augusta by už návrh mala prerokovať vláda. Vôbec si to z časového hľadiska neviem predstaviť. My musíme tento čas využiť naplno, aby sme zabránili zmenám s takým zničujúcim účinkom. Budeme veľmi pozorne sledovať, ako sa ministerstvá práce a financií vysporiadajú s našimi pripomienkami, či k nim budú pristupovať s plnou zodpovednosťou. Budeme tento proces veľmi pozorne strážiť, pretože naozaj ide o veľmi veľa. Podľa vývoja budeme voliť ďalší postup. Sme v plnom strehu.

Zhovárал sa Peter Ondera

Severské krajiny volajú po sprísnení kontrol na svojich štátnych hraniciach

Predovšetkým Dáni žiadajú, aby doterajšia schengenská prax dostala určité „ohraničenia“. Tvrdia, že najmä bývalé sovietske pobaltské štáty v súčasnosti nie sú schopné zabezpečiť dôslednú ochranu vonkajších schengenských hraníc, členské krajiny sa vraj preto musia viac chrániť sami. Dáni posilnili najmä ochranu hraníc s Nemeckom. EuroCOP v tejto súvislosti pripomína, že už dlho volá po nevyhnutnosti prijať medzinárodný

policajný štandard, ktorý musia plniť všetky členské krajiny Schengenu. Práve ústup od týchto (neprijatých) štandardov, znižovanie počtov policajtov a prudký pokles kvality policajných služieb v štátoch, najviac postihnutých krízou, potom vyvoláva útoky na Schengen, na princíp voľného pohybu osôb, služieb a tovaru. EuroCOP upozorňuje, že reštrikcie policajných rozpočtov otvárajú priestor pre korupciu v policajných radoch a

utvárajú podmienky pre prudký rozvoj nadnárodného, cezhraničného zločinu. Na tieto tendencie už vo svojej výročnej správe oficiálne upozornil aj Europol. Posilňovanie vnútornej ochrany hraníc by však podľa predstaviteľov EuroCOP-u malo opačný efekt, lebo nerieši podstatu problému – a to je aktuálny pokles kvality policajných služieb v dôsledku vládnych úsporných opatrení. „Takéto opatrenia nedajú obyvateľom EÚ väčší pocit bezpečia,“ upozorňuje EuroCOP. Pripomína, že práve EuroCOP už od roku 2004 volá po zavedení spoločného minimálneho štandardu, jeho transparentné kontrolovanie v každej členskej krajine, prijatie spoločného etického kódexu a paktu stability pre polície všetkých členských krajín EÚ.

Reprezentanti členských organizácií EuroCOP-u sa v novembri stretnú na svojom kongrese v Barcelone. Otázky spojené so zavedením minimálnych policajných štandardov budú na kongrese dominovať, avizuje centrála EuroCOP-u.

(podľa Newsflash EuroCOP No. 6 spracoval Peter Ondera)

Spomienka

Dňa 10.7.2011 nás náhle opustil náš kolega, priateľ a člen ZO OZP vo Svidníku



kpt. Vladimír Švigár, In memoriam

naposledy služobne zaradený vo funkcií starší referent – poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Turany nad Ondavou,

odboru poriadkovej polície OR PZ vo Svidníku.

Tí, ktorí ste ho poznali venujte mu tichú spomienku.

ZO OZP vo Svidníku

Vedenie OZP v SR bolo na návšteve partnerov v Litve – ale bez M. Litvu...

K Baltickému moru priviezli za nošu skúseností

V dňoch 11. až 14. júla bolo vedenie OZP v SR hosťom litovskej policajnej odborovej centrál. Pre veľkú „domácu“ zaneprázdnenosť sa cesty nemohol zúčastniť predseda Miroslav Litva, jej priebeh redakcii POLÍCIA priblížil podpredseda Marián Magdoško.

● Aký bol cieľ návštevy v Litve?



Naša návšteva v Litve je pokračovaním spolupráce v rámci twinningového programu konfederácie európskych policajných odborových zväzov (EuroCOP), ktorý združuje odborové a profesné zväzy s rôznou úrovňou skúseností a tradícií. Jeho členmi sú mohutné, vplyvné organizácie s viac ako storočnou tradíciou, ale má aj nováčikov z krajín bývalého východného bloku. Keďže v rámci východných krajín je OZP v SR najstarší a najskúsenejší zväz, ktorý sa ako prvý z postsocialistických krajín stal aj členom medzinárodnej centrál UISP, neskôr EuroCOP-u, dostali sme pod patronát partnerské zväzy v Bulharsku a v Litve. Pripomeniem, že náš predseda Miroslav Litva je práve zo spomenutých dôvodov I. viceprezidentom EuroCOP-u.

● Hm, Litva...

Samozrejme, výber Litvy je len zhodou náhod... Kolegovia v Litve boli vlni u nás, absolvovali sme štvordňový maratón rokovania, vzdelávania a výmeny informácií, litovskí partneri dostali úplnú informáciu o práci OZP a o situácii v rámci nášho rezortu, o systéme štátnej služby, o sociálnom dialógu, praxi kolektívneho vyjednávania a o všetkom, čo ich zaujímalo a čo by radi dosiahnuť aj doma. Na oplátku sme my boli hosťami v Litve. Po strastiplnej pätnásťhodinovej ceste sme dorazili do Vilňusu, kde nás v pondelok 11. júla krátko po poludní privítalo vedenie Litovského odborového zväzu policajtov a zamestnancov polície (LVRSRPS) na čele s prezidentkou, policajtkou vo výslužbe Loreta Soščekienė. Prvú návštevu sme absolvovali v rezortnom medicínsko – rehabilitačnom stredisku, boli sme milo prevkapaní jeho úrovňou. Oboznámili sme sa aj so systémom zdravotnej starostlivosti o policajtov.

● Aký dojem na vás urobila Litovská republika?

Litva má 3, 35 milióna obyvateľov, hlavné mesto Vilňus má vyše pol milióna obyvateľov, 99 kilometrov tvorí hranica na pobreží Baltického mora, 502 km hraničí s Bieloruskom, 453 km s Lotyšskom, 91 km s Poľskom a 227 km s ruskou Kaliningradskou oblasťou. Z toho je zrejme, že sa tu historicky miešali rôzne vplyvy. Priznám sa, čakal som skôr jednotvárnu neprívetivú „baltickú“ krajinu, ale boli sme veľmi milo prevkapaní prírodou, množstvom krásnych lesov, jazier a štýlovej architektúry, hoci inak je krajina zákonite rovinatá, veď

najvyšší kopec v štáte má nadmorskú výšku len 294 metrov. Je to vyspelá krajina, ktorá si aj napriek dlhoročnému sovietskemu vplyvu zachovala svoj charakter a v uplynulých rokoch sa prudko rozvíjala. Necíť tu tzv. ostalgiu, socialistických pomníkov, kosákov a kladív je tu už veľmi málo. Mimochodom, Litovčanov je v krajine 85 percent, dokonca aj Poliakov je tu ešte o percento viac ako obyvateľov ruskej národnosti. Mladí Litovčania sa jednoznačne orientujú na angličtinu, rusky hovoria dosť ne-



Vedenie OZP na návšteve vo Vilňuse. Vpravo stojí predsedníčka litovského odborového zväzu Loreta Soščekienė.

radi, so staršími sa dá rusky bez problémov dohodnúť. Celá republika meria v najvzdialenejších bodoch hranice zo severu na juh 276 km, z východu na západ 373 kilometrov a krajinu križuje slušná diaľnica v dĺžke cez 330 km. Na cestách nestretnete vyslovene staré auto, majú veľmi solídny, moderný vozový park. Kuriozita – ich historický erb sa náramne podobá na našu preslávenú sochu Svätopluka na koni – vrátane symbolu na štíte.

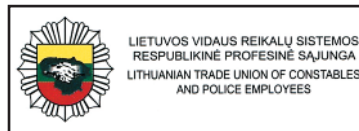
● Stav polície?

Boli sme prevkapaní. Musím konštatovať, že litovská polícia je výborne oblečená, technicky lepšie vybavená ako naša, disponuje modernou, vyspelou technikou, kvalitnými zbraňami, dobrým vozovým parkom, veľmi solídny priestorovým vybavením a aj v oblasti informatiky sú ďalej ako my. Napríklad každé policajné auto má online počítač pripojený na centrálu a databázy.

● Štruktúra polície, jej organizácia?

Počet policajtov je primeraný k počtu obyvateľov, krajina je rozdelená do desiatich regiónov, podobných našim krajom. Majú aj okresné riaditeľstvá, polícia má rovnako ako u nás trojstupňové riadenie, ale inak je náplň jednotlivých prvkov štruktúry málo porovnateľná. Vo Vilňuse nás prijal riaditeľ krajskej polície K. Lančinskas, navštívili sme aj sídlo tunajšieho okresného riaditeľstva. Mimoriadne sympaticky na nás zapôsobilo, že vilňuský okresný policajný riaditeľ sa nám hneď pri privítaní legitimoval policajným odborárskym preukazom. Prijal nás aj riaditeľ krajskej polície pán A. Motuzas v meste Telšiai na opačnom konci Litvy. Všade nám vysvetľovali, že v čase našej

návštevy je na útvoroch málo policajtov, idú v takpovediac útľomovom režime, pretože veľa ľudí poslali na dovolenky. Celá Litva to-



tiž žije v prípravách na augustové majstrovstvá sveta v basketbale, tento šport je medzi domácimi veľmi obľúbený. Na majstrovstvá budú policajti potrebovať plné nasadenie, teraz teda šetria sily. Absolvovali sme viaceré stretnutia s odborármi aj v regiónoch, vrcholným stretnutím v Litve bolo prijatie u prezidenta litovskej odborovej konfederácie A. Černiauskasa. S ním sme sa rozprávali v širších súvislostiach o úrovni sociálneho dialógu. Zaujímavosťou je, že momentálne majú na vrcholových štátnych pozíciách výrazné ženské zastúpenie, keď dámy obsadili posty prezidenta i šéfa parlamentu. Dokonca aj na čele ministerstva obrany stojí žena. Vláda však má pravicový charakter a tomu zodpovedá aj momentálna úroveň sociálneho dialógu. Nevýhodou je, že aj odborových centrál je v krajine viacero.

● Aká je kvalita odborového života v Litve?

Ako som už povedal, technicky je polícia veľmi dobre vybavená, ale kríza aj Litvu výrazne zasiahla, preto je najväčším problémom litovských policajných odborárov otázka platov a kvalitnejšieho sociálneho zabezpečenia, čo považujú za priority svojho úsilia. Platy a sociálne zabezpečenie zodpovedajú súčasnej ekonomickej kondícii krajiny. V tomto roku však už Litva avizuje 5, 8 percentný rast HDP. Litovský policajný odborový zväz je mladý, organizovaný v odborovom zväze, ktorého sme boli hosťami,

je okolo 30 percent, ale pôsobí tu aj ďalší zväz. Tomu zodpovedá takpovediac aj pomer síl vo vzťahu k služobnému vedeniu, k ministerstvu, keď vlastne len tohto roku by mali policajné odbory po prvýkrát podpísať s ministrom vnútra spoločný dokument, niečo na spôsob našej kolektívnej zmluvy, ale s tým, že tento dokument by mal mať viacročnú platnosť. Podľa toho, čo nám litovskí kolegovia rozprávali, minister vnútra i policajný prezident sú veľmi

naklonení sociálnemu dialógu a sú ochotní diskutovať o čomkoľvek – s výnimkou požiadaviek, ktoré by utvárali tlak na skresaný rezortný rozpočet. V rámci plodných diskusií sme kolegom o. i. poradili, aby si aj takéto požiadavky do kolektívnej zmluvy zakotvili – s tým, že právo sa uplatní, keď to umožnia ekonomické podmienky, povedzme o rok či dva. Dôležité je, aby tie body mali zakotvené v zmluve.

Zhovárал sa Peter Ondera



Dňa 26.06.2011 sa deti z Detského domova Spišská Belá zúčastnili akcie na Letisku Poprad - Tatry – AERO-MOTO VÍKEND 2011.



rýchlo zareagovali a oboznámili



z nášho DeD bolo možné uskutočniť vďaka vedeniu Letiska Poprad – Tatry, AERO klubu Poprad a hlavne vďaka práci p. riaditeľke Letiska Poprad – Tatry Ing. Ivane Herkeľovej.

Osobitné poďakovanie patrí riaditeľovi mjr. Mgr. Rastislavovi Holotňákovi a príslušníkom OHK PZ Poprad – letisko.



Pomáhať a chrániť

Policajti majú nový slogan

Policajtom pribudne na autách nový slogan. Ide o heslo, ktoré najlepšie vystihuje náročnú službu policajtov občanom: „pomáhať a chrániť“. Nový slogan predstavili verejnosti minister vnútra Daniel Lipšic a policajný prezident Jaroslav Spišiak 27. júna. Podľa ministra vnútra Daniela Lipšica: „Heslo by malo symbolizovať základné poslanie polície, aby polícia bola vnímaná ako inštitúcia na ochranu slušných ľudí. Polícia potrebuje byť dôveryhodnou a je v nej veľké množstvo odvážnych policajtov, ktorí neváhajú nasadiť vlastný život, aby chránili životy neznámych ľudí“. Policajti by podľa ministra vnútra Daniela Lipšica aj policajného prezidenta Jaroslava Spišiaka mali mať neustále na očiach, čo je ich základným poslaním. Podľa policajného prezidenta Jaroslava

Spišiaka by nápisy na autách by mali byť motiváciou pre policajtov. „Musí sa zmeniť aj postoj policajta k výkonu služby. Keď pracuje pod heslom, ktoré každý vidí na jeho vozidle, tak ho to bude motivovať, aby jeho konanie nebolo v rozpore s tým heslom,“ povedal policajný prezident Jaroslav Spišiak.



Nápisy POMÁHAŤ A CHRÁNIŤ budú umiestnené na autách policajtov, hasičov, horskej záchrannej služby a civilnej ochrany.

Slogan sa na vozidlách objaví v grafickom návrhu, ktorý symbolizuje pohyb a činnosť. Komunikačný odbor Kancelárie ministra

vnútra zverejnil začiatkom júna výzvu na predkladanie grafických návrhov nového sloganu. Chceli sme, aby sa do súťaže zapojili čo najviac grafikov ale aj širokej verejnosti. Grafické návrhy hodnotila komisia, pričom jej členovia nepoznali mená autorov jednotlivých návrhov. Komisia napokon vybrala z 37 návrhov víťazný návrh 25-ročného grafika Erika Bydla.

V súčasnosti pripravujeme verejné obstarávanie na výrobu a polep nálepiek na motorové vozidlá. Kritériom na výber úspešného uchádzača bude najnižšia cena. Nálepky sa budú na autá lepiť priebežne. Veríme, že časť vozidiel bude mať nové nálepky ešte tento rok.

Mgr. Gábor Grendel
Komunikačný odbor
Kancelárie ministra vnútra

Dialóg prezidenta PZ Jaroslava Spišiaka a podpredsedu OZP v SR Mariána Magdoška

Hodnotiaci systém vstupuje do druhej, overovacej fázy

Od 1. júla 2011 sa oficiálne spustil do praxe hodnotiaci systém v zmysle nariadenia prezidenta PZ, vydanom v čiastke 17 vestníka PZ. Systém však bude až do konca roka takpovediac v overovacej prevádzke. Redakcia POLÍCIA pri tejto príležitosti oslovila prezidenta PZ Jaroslava Spišiaka a podpredsedu OZP v SR Mariána Magdoška, aby vo vzájomnom dialógu priblížili čitateľom výsledok polročnej tímovej práce.

J. Spišiak: Od 1. 7. sme zaviedli vyššiu formu hodnotiaceho systému do praxe s plným využitím výpočtovej techniky, ktorá dokáže veľmi rýchlo, presne a menovite identifikovať a analyzovať činnosť každého jednotlivca vo výkone policajnej praxe. Potvrdila sa mi základná pravda – nemohli sme zaviesť systém od 1. januára naostro. Toto polročné obdobie, ktoré sme nazvali kalibračná fáza, bolo veľmi dôležité, aby policajti mali čas zistiť, o čo vlastne ide, ako to bude vyzerať v reáli, aby každému bolo jasné, čo má robiť, aby dosiahol stanovené ciele. Určili sa váhy jednotlivých kritérií, aby každý vedel, čo je pre jeho službu, pre jeho zaradenie najdôležitejšie. V tejto oblasti panovali mnohé nejasnosti, policajti nevedeli, či majú prednostne pokutovať alebo zamedzovať dopravným nehodám. Čiže bolo nevyhnutné celý systém otestovať bez priameho dopadu na ľudí. Zaznamenali sme spočiatku obrovskú nevôľu, kritiku, pochybnosti, ale prijímali sme všetky pripomienky, vážne sme sa nimi zaoberali a použili sme všetko, čo viedlo k skvalitneniu systému.

Redakcia: Na prácach v prvom polroku sa aktívne podieľali aj členovia OZP v SR, keď mali účasť v pracovných komisiách. Redakcia o postupe prác priebežne informovala.

M. Magdoško: Keď nastúpilo nové vedenie PZ, absolvovali sme s vedením PZ pracovnú večeru, kde sme si rozobrali náš pohľad na to, čo robí Policajný zbor a čo by mal robiť. Vedenie tiež prezentovalo svoj pohľad a jeden z bodov, kde sme sa absolútne zhodli, bolo to, že je potrebné absolútne spravodlivé hodnotenie práce policajtov. Toto hodnotenie musí byť naviazané na odmeňovanie a následne na kariérny postup, pretože vtedy má úsilie policajta zmysel. Keď by systém nebol dotiahnutý do konca, minul by sa účinkom. Nehovorím, že policajti bez systému vôbec nepracovali, že sa neusilovali. Ale ukázalo sa, že je veľmi dôležité, aby toto snaženie malo jasno stanovené ciele. Viem, že došlo k mnohým nedorozumeniam, aj vďaka zosťrihaniu tlačovej besedy v médiách nás mnohí členovia kritizovali, že podporujeme zlý hodnotiaci systém. Ale my sme stále vychádzali z tej filozofie, že hodnotenie práce musí byť, pretože bez neho sa ďalej nepohneme. A chápali sme to tak, že systém musí byť na prospech všetkým policajtom, ktorí chcú pracovať. Argumentovali nám, že však načo zavádzať niečo nové, veď už aj predtým mal každý útvar nejaký ten systém hodnotenia. Lenže v tom bol najväčší problém,

že každý útvar mal len to svoje hodnotenie, nikdy nebolo dotiahnuté do celoslovenskej podoby, aby malo plnú vypovedaciu hodnotu, aby sa porovnávali rovnaké útvary, aby tie kritériá hodnotenia boli merateľné a vzápätí aj vyhodnocované. Verili sme, že systém bude mať vážny význam nielen pri hodnotení práce policajtov, ale že aj nadriadeným dá odpovede na mnoho otázok napríklad k systemizácii jednotlivých druhov služieb, čo vlastne robia, ako sú rozložené sily a prostriedky. Na tieto otázky im hodnotiaci systém dá odpovede. Samozrejme, je ešte veľa ľudí, ktorí vnímajú každú novotu ako čosi nepríjemné, čo ich ruší



Prezident PZ Jaroslav Spišiak v diskusii s podpredsedom OZP v SR Mariánom Magdoškom.

zo zaužívaného stereotypu, ľudia boli z toho nervózni a podráždení. Ale odborový zväz tu stále je a bude ako garant určitej istoty a stability pre zamestnancov, preto sme sa vložili do hry aj my, pretože sme systém považovali za správnu myšlienku, ak splní tri základné požiadavky, aby bol systém konkrétny, merateľný a spravodlivý. Robíme všetko pre to, aby ten systém taký bol.

J. Spišiak: Práve v záujme spravodlivosti bol ten polrok nevyhnutný. Museli sme otestovať reálnu výkonnosť policajtov, ktorí teraz slúžia, s tým vybavením, s terajším výcvikom, so vzdelaním aké majú a v takých podmienkach, v akých sú. Bez toho by sa nedali určiť ciele. Preto sme merali výkonnosť policajtov v skúšobnej fáze a teraz sú ciele stanovené podľa reálnej výkonnosti policajtov v jednotlivých službách ako priemer medzi priemernou výslednosťou policajtov a najlepším výsledkom policajtov. Čiže latka je nastavená tak, aby v porovnateľných podmienkach boli schopní priemerní policajti dosiahnuť priemerný výsledok a aby systém motivoval k nadpriemerným výkonom. Keby sme stanovili kritériá príliš prísne, odpudilo by to ľudí. Ak by

boli zasa priveľmi mierne, nemotivovali by k lepším výsledkom.

M. Magdoško: Samozrejme, sú to nové veci, ktoré doteraz neboli pod drobnohľadom. Každý subjekt, ktorý vykonáva nejaké činnosti, musí mať nejaký cieľ, musí mu byť jasné, kam sa chce dostať, ako sa má vyvíjať. Kto takto nepracuje, ide opačným smerom a taká firma by napokon zanikla, pretože sa neposúvala vpred. Najdôležitejšie je, ako sa nastaví cieľ a aká bude závažnosť cieľov. Nevie, či použijem šťastné prirovnanie, ale aj náš štát si vopred určí štátny rozpočet, schváli ho národná rada, má stranu príjmov aj stranu výdavkov. Isto, nie vždy sa podarí plán splniť. Ale stanovenie cieľa je dôležité. Tak aj v polícii sa stanoví nejaký cieľ, hoci nemusí byť vždy úplne a bezozvyšku splniteľný, pretože realitu ovplyvňujú mnohé faktory, ktoré nedokážeme predvídať. Najnesprávnejšie by však bolo, keby sa ľudia pokúšali nastavené ciele obísť trebárs ovplyvňovaním výsledkov, ich prispôbovaním cieľu. Potrebujeme reálny obraz.

J. Spišiak: Aj v minulosti bol cieľ trebárs znížiť majetkovú kriminalitu, zvýšiť objasnenosť nejakého druhu trestného činu vo všeobecnosti. Ale nebolo povedané, o koľko. Teraz je to presnejšie. Nejdeme na náhodu, máme presne kvantifikované protispoločenské javy, máme ich štruktúru a máme určené, ako dosiahnuť pozitívnejší výsledok – či elimináciou nežiadúcej činnosti, alebo zvýšením jej objasnenosti. Z toho sa potom určí stred. Samozrejme, človek nemôže byť úplne exaktný, to by bolo účelové. A čo je ešte dôležité, nie je to určené skupinovo, organizačne, ale cieľ je určený každému jednotlivcovi. Každý vie, do akej miery sa má osobne pričiniť o dosiahnutie vytýčených cieľov.

M. Magdoško: Zastávam sa pri individuálnych cieľoch, dosť veľa nadriadených si individuálne ciele podľa nášho názoru vysvetlilo zle, pretože ten individuálny cieľ už má každý policajt vložený v tabuľke svojej služby, ktorá bude prepočítavať výslednosť práce policajta. Rozloženie skupinových cieľov, ktoré dostali kraje, sa malo zastaviť na najnižšom útvare, nie že ešte riaditeľ OO PZ alebo šéf PMJ mechanicky rozpíše všetky ciele na jednotlivcov. To je nesprávny prístup, myslím si, že to niektorí

nadriadení nie celkom správne pochopili.

J. Spišiak: Presne toto som vyčítal krajským riaditeľom, že sa zamerali na plnenie skupinových cieľov, čo je síce správne, ale nezamerali sa na plnenie individuálnych cieľov, neskúmali, či každý policajt robí to, čo robí má a na čo má najlepšie predpoklady. Nechali to na skupinovej úrovni, tak sa lepší schovali za slabších a opačne. Filozofia je presne opačná – je nevyhnutné zamerať sa na každého jednotlivca, dbať na to, aby každý dokázal viac ako dosiaľ – tak sa automaticky splní aj skupinový cieľ.

Redakcia: Mnohí policajti hneď povedali: budem robiť len to, za čo som hodnotený, na ostatné sa vykašlem...

J. Spišiak: Niektorí tzv. analytici hovorili, že tento systém núti ľudí fixovať, zavádzať, aby naplnili nejaké čísla. Význam systému je v inom: ak je hlavný cieľ a najzákladnejšie kritérium poriadkovej polície zabezpečiť verejný poriadok a znížiť trestnú činnosť na uliciach, doteraz sa to dosahovalo tak, že sa policajtom nalinkovalo, koľko pokút má uložiť, koľko osôb skontrolovať, koľko ďalších úkonov má urobiť. To je druhotné, to nie je cieľ, to je prostriedok. Jeho hlavnou úlohou je pracovať tak, aby nebola páchaná trestná činnosť, k tomu majú smerovať všetky čiastkové úkony. Sú to len nástroje. Nikde nie je napísané, že má neprijíť trestné oznámenie alebo prehovoríť občana, aby neoznámil trestnú činnosť. Každý policajt má jasne napísané, že ak neprijme trestné oznámenie, bude okamžite prepustený z Policajného zboru. Takto prísne to ešte nikdy nebolo povedané. A teraz sme kritizovaní, že nútime policajtov skresľovať údaje? Ako ešte prísnejšie im to máme povedať?

Redakcia: Kritériá vznikali určitým porovnaním výkonnosti a podmienok, aby sa neporovnávalo neporovnateľné. Myšlienka dobrá, v praxi je však zložitá určiť trebárs okruh obvodných oddelení, ktoré pracujú v rovnakých podmienkach. Podarilo sa vám to?

J. Spišiak: Aby sme mohli porovnávať výkonnosť jednotlivých policajtov, museli sme urobiť porovnateľné skupiny útvarov, ktoré majú viac – menej či veľmi blízke podmienky. Takéto skupiny sme utvárali prierezovo po všetkých službách, kategorizovali sme ich do niekoľkých skupín, porovnateľných nápadom trestnej činnosti, počtom obyvateľov, záťažou na jednotlivca. Nie je to jednoduché, ale bolo nám jasné, že porovnávať podmienky práce policajta – a jeho výkonnosť – trebárs v centre Bratislavy a v nejakej dedine na východe je nemožné. Utvorili sme porovnateľné skupiny, medzi nimi sa rozhoduje o tom, kto v tejto porovnateľnej skupine tvorí priemer, kto robí viac a kto menej.

Redakcia: Keby sme išli do absurdity, mohlo by sa stať, že v nejakom regióne by celkom zmizla kriminalita a policajti by sa tam stali zbytočnými...

J. Spišiak: Takto, zadelovaním

do skupín v rámci OO PZ sme naozaj zistili, aké obrovské diametrálne rozdiely sú medzi jednotlivými OO PZ. To je preto, že obvodné oddelenia sa často utvárali nesytemovo, podľa rôznych vonkajších tlakov sa rušili alebo zriaďovali, zmenšovali alebo zväčšovali sa v nich počty policajtov. Tak vznikol stav, že máme oddelenia rovnakého typu, ale záťaž policajtov je v nich diametrálne odlišná. Teraz, vďaka systému sa ukazuje, kde a koľko ľudí je potrebných. Museli sme tie skupiny modifikovať, pretože už jasne vidíme, že musíme urobiť novú systemizáciu všetkých útvarov a presunúť ľudí tam, kde ich je najviac treba. Toto nám ukázala už skúšobná, kalibračná fáza.

M. Magdoško: Hovoril som to už v úvode. To je ďalšia výhoda hodnotiaceho systému. Ak je jeho cieľom hodnotenie práce ako úloha A, tak potom to B je možno ešte dôležitejšie, pretože dostaneme odpovede práve na tieto otázky. Vôbec sa nebojím povedať, že máme také útvary, ktoré by sme mohli pomenovať po jednotlivých ministroch, poslancoch či politikoch, ale nemajú opodstatnenie v počte a možno ani v existencii ako takej. Ale teraz, keď si to celoslovensky zmeriame, dostaneme presné odpovede, kde máme koľko ľudí vo vzťahu k zaťaženosti. A som o tom presvedčený, aj keď sme ešte len v skúšobnej prevádzke, že budete meniť aj systemizáciu na mnohých útvaroch, pretože sa dozvieme pravdu.

J. Spišiak: Presne tak, ukazuje sa, kde je koľko ľudí potrebných.

M. Magdoško: Verím, že tie poznatky sa dôkladne zanalyzujú a potom sa v nejakom časovom kontexte rozhodne. Za OZP by som však rád povedal, že v žiadnom prípade nepripustíme ďalšie zvyšovanie počtu policajtov, pretože podľa všetkých kritérií, pri porovnaní s ostatnými krajinami EÚ, vo vzťahu k počtu obyvateľstva, ku geografickému rozloženiu Slovenska, skrátka ku všetkým kritériám ich máme dostatok. Len nie sú správne rozložené. A to sa týka aj počtov ľudí v jednotlivých službách. Ďalšie zvyšovanie počtu policajtov by bolo na úkor kvality odmeňovania.

J. Spišiak: Budem rád, keď aj verejnosť pochopí, že tento systém je postavený na pozitívnej motivácii. Média to neraz vykresľujú tak, že systém má slúžiť na vyhadzovanie policajtov a odvolávanie vedúcich pracovníkov. Opak je pravdou – systém má pozitívne motivovať a umožniť tým najlepším, aby sa dostali hore, aby dostávali odmeny za to, že sú dobrí a nie za to, že sú so šéfom kamaráti. Opätovne by som podčiarkol kariérny postup. Kandidát na vyššiu pozíciu musí byť viac ako uspokojivý, systém smeruje k podporovaniu kvalitných, čestných a pracovitých policajtov, s ktorými nikto nebude môcť zametať, ani mu znemožňovať kariérny rast, pretože aj to sa často stáva, že dobrého policajta si nikto nechce pustiť ďalej. Chceme ísť v tomto smere ešte

(Pokračovanie na strane 8)

Hromadná pripomienka verejnosti k Analýze dlhodobej udržateľnosti a návrhom na zmenu dôchodkového systému Slovenskej republiky

Pre: Jozef Mihál

minister práce, sociálnych vecí a rodiny
Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
Špitálska 4
816 43 Bratislava

V súlade s čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, schválených vládou SR dňa 25. 5. 2010, týmto predkladáme hromadnú pripomienku k Analýze dlhodobej udržateľnosti a návrhom na zmenu dôchodkového systému Slovenskej republiky, ktorá bola dňa 1. 7. 2011 predložená zodpovedným predkladateľom podpredsedom vlády a ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny SR a ďalším predkladateľom podpredsedom vlády a ministrom financií SR na medzirezortné pripomienkové konanie (rezortné číslo 35/2011-II/1). Materiál je dostupný na Portáli právnych predpisov.

Na zastupovanie verejnosti v rozporovom konaní sú oprávnené tieto osoby:

Ing. Miroslav Litva, predseda Odborového zväzu polície v Slovenskej republike, Ing. Pavol Michalík, Mgr. Peter Leder.

V návrhu **Analýzy dlhodobej udržateľnosti a návrhom na zmenu dôchodkového systému Slovenskej republiky** uplatňujeme tieto pripomienky:

A. K predkladacej správe:

Úlohy B16 a B17 uznesenia vlád SR č. 805 zo dňa 17. 11. 2010 ukladali MPSVaR konkrétne samostatné úlohy s termími plnenia do 31. 01. a do 30. 04. 2011. Úlohy boli definované na základe opatrení schválených vládou SR a spracovateľ nedodržiaval úlohu sledovaný cieľ. Na základe uvedeného žiadam predkladaciu správu:

1. Doplniť o skutočný dôvod spojenia oboch úloh.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

2. Vypustiť druhú vetu z druhého odseku predkladacej správy.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

3. V tretej vete vypustiť poslednú časť: ako aj osobitného dôchodkového systému silových rezortov. Analýza tohto systému je predmetom osobitného materiálu na základe úlohy č. B28 uznesenia vlády SR č. 805 zo dňa 17. 11. 2010.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

4. Nie je pravdou, že navrhované opatrenia z tohto materiálu nebudú mať vplyv na verejné financie. Žiadam doplniť predpokladané finančné dopady navrhovaných zmien.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

B. K doložke vybraných vplyvov

1. Analýza, ktorá obsahuje návrhy na riešenia musí obsahovať predpokladaný dopad predložených návrhov. Stanovisko skôr vyvoláva pocit, že spracovateľ sa zámerne snaží utajiť dopady. Žiadam doplniť doložku o ekonomické dopady.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

2. Žiadam doplniť v bode A4 alternatívne riešenie, najmä v súvislosti so stanoviskom MH, ktoré reprezentuje na podnikateľské záujmy a MPSVaR prevzalo jeho prístup.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

3. Analýza nevytvára priestor pre diskusiu, pretože už obsahuje návrhy na zmeny, ktoré sú predmetom novelizácie zákona o sociálnom poistení v rámci návrhu zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti (zákon o superhrubej mzde), ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania MPSVaR dňa 1. 7. 2011. Žiadam predloženú analýzu rozdeliť na dve časti (úlohy B16, B17) časovo posunuté tak, aby bol vytvorený priestor pre verejnú diskusiu a pozastaviť prípravu zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti až do ukončenia verejnej diskusie o úpravách v dôchodkovom systéme. V opačnom prípade sa jedná o diktát úzkej skupinky celej spoločnosti.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

C. K analýze dlhodobej udržateľnosti a návrhom na zmenu dôchodkového systému SR

1. Str. 7: K výpočtu sumy dôchodku doplniť súčasný výpočet dôchodku z I. piliera pre účastníka, ktorý je zapojený do II. piliera vzhľadom na skutočnosť, že takýto účastník prispieva do I. piliera iba 60% v porovnaní s účastníkom zapojeným iba v prvom pilieri.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

2. Na str. 6 v bode 1. Legislatívny rámec – vypustiť poslednú vetu. Dôvody ako v pripomienke A.3.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

3. Na str. 8 a 9 vypustiť celý bod 1.4 – výsluhové zabezpečenie silových rezortov. Dôvody ako v pripomienke A.3.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

4. Na str. 10 v časti 2.1.1 sadzby poistného na dôchodkové poistenie je rozpor medzi grafom a textom (zámerný?). Žiadam opravu textu, skutočnosť je 28,75%.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

5. Tvrdenie v 1 odseku na

strane 11 nie je pravdivé vo vzťahu k pomeru dôchodku k priemernej mzde v krajinách EÚ, alebo sa jedná o matematický zázrak. Vzhľadom na jednotnú menu žiadam doplniť takýto prehľad minimálne za krajiny eurozóny. V opačnom prípade sa v analýze smeruje k nesprávnym zámerom.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

6. Na str. 11 v časti 2.1.2. dôchodkový vek, doplniť o aké % budúcich dôchodcov – žien, o aké skrátenie doby sa bude jednať k 31. 12. 2011.



Jozef Mihál

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

7. Na str. 12: Ak je priemerná doba poberania u mužov v SR 16,2 roka a v EÚ 17,5, tak vek odchodu do dôchodku nie je problémom SR. V čom je teda príčina? Doplniť.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

8. V časti 2.1.3 v rámci analýzy sa SR porovnáva s okolajovými – neštandardnými postupmi, čo vedie k nesprávnym záverom, napr. slovenský dôchodkový systém je pomerne silne zásluhový, čistá miera náhrady, hrubá miera náhrady ale je potrebné urobiť aj porovnanie plátov a cien.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

9. Graf na str. 15 nezodpovedá skutočnosti v SR. Žiadam upraviť podľa platnej legislatívy.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

10. Žiadam v analýze doplniť informácie – tabuľky a grafy o podiely odvodov o zapojení do II. piliera v krajinách EÚ v pomere k I. pilieru, zámerne neuvedené spracovateľom.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

11. V porovnaní s konštatovaním na str. 25 o náraste výdavkov na dôchodky sa návrh uvedený v zákone úprave príjmov zo závislej činnosti javí ako nepochopiteľný, neprijateľný krok, hraničiaci s vedomým poškodzovaním budúcich dôchodcov. Žiadam vysvetliť postup MPSVaR.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

12. V bode 2.4. zásluhovosť v systéme: spracovateľ zvolil chybný prístup ak uvažuje so zásluhovosťou iba v II. pilieri. Takým stavom môže nastať naplno až pri odcho-

de do dôchodku u účastníkov dôchodkového poistenia, ktorí budú odchádzať do dôchodku v roku (2005 + 42 rokov) 2047. Dovtedy musí existovať zásluhový systém aj v I. pilieri. Žiadam prepracovať bod 2.4.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

13. V súvislosti s predchádzajúcim bodom žiadam zabezpečiť zrušenie zmrazenia POMB a spätný prepočet dôchodkov vymeraný v medziobdobí. Zapracovať do legislatívnej úpravy.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

14. Spracovateľ konštatuje potrebu vyššieho zapojenia účastníkov dôchodkového poistenia a pritom podporuje nezodpovednosť časti budúcich poberateľov dôchodkov. Vidí pripravovaný zákon o úprave príjmov zo závislej činnosti.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

15. Príčinou nestability sú koncepčné chyby, neujasnená filozofia smerovania dôchodkového poistenia, nedomyšlené znižovanie životnej úrovne dôchodcov následne naprávanie nesystémovými krokmi a príliš rýchle zmeny v legislatíve bez predchádzajúcej verejnej diskusie. Žiadam zaviesť k analýze verejnú diskusiu, upraviť text v časti 2.5 v zmysle pripomienky.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

16. V bode 3.2. štruktúra odplát: spracovateľ hodnotí stav z pozície DSS a nie z pozície ochrany sporiteľa. Nejaví sa potrebné meniť systém odplát.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

17. Účasť v II. pilieri z pohľadu hodnotenia spracovateľa v časti 3.3 potvrdzuje konštatovanie v bode 16. Žiadam prepracovať.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

18. Príspevky vo výške 4,75% platia zamestnávateľia nie sporiteľia ako tvrdí spracovateľ v bode 3.4.. Treba doplniť analýzu v časti výpočtu s odvolaním na zákon, z toho vychádza výpočet a opraviť text bodu.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

19. V bode 4. žiadam doplniť koľkým % sporiteľov prispieva zamestnávateľ a či sa tento pomer zvyšuje alebo znižuje, aký je % podiel zamestnávateľa a očistiť výnosnosť o infláciu.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

20. V bode 4.2. štruktúra odplát: Prvá odrážka znížiť základ odplaty – iba z prírastku hodnoty. Posledná odrážka prehodnotiť výšku odplaty.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

21. V oblasti motivácie sporí si – bod 4.3. chyba návrh spracovateľa na nápravu stavu.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

22. Body 5, 5.1, 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4, 5.2, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.3 vypustiť. Analýza je v zmysle úlohy B28 uznesenia vlády SR č. 805 zo dňa 17. 11. 2010 predmetom osobitného materiálu predkladaného MV SR a nepatrí do kompetencie MPSVaR a nesúvisí s opatrením vlády SR, z ktorého vyšla úloha pre MPSVaR.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

23. V bode 6 vypustiť otázku 3 z dôvodov ako v pripomienke č. 22

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

24. V bode 6.1.1. spracovateľ neuviedol hlavný predpoklad budúcej nestability – zníženie odvodov navrhovaných v zákone o úprave príjmov zo závislej činnosti, ako aj s nezodpovedajúcou deflou poistenia medzi I. a II. pilier 9 a 9%. Žiadam zapracovať a zohľadniť v návrhu na nápravu stavu.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

25. V bode 6.1.1 spracovateľ nezohľadnil rast ceny práce v rámci približovania SR k priemeru EÚ najmä v eurozóne. Zmrazenie miery náhrady znamená prepad úrovne dôchodkov. Žiadam prehodnotiť a upraviť.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

26. Nie je jasné z čoho vychádza spracovateľ vo svojej predstave a potrebe znižovania príjmových nerovností. Zásluhovosť v čase aktívneho pracovného veku sa musí prejavovať aj v čase dôchodku a už v súčasnosti je tu väčší prejav solidarity ako v mzdách. Prečo v tomto istom rezorte nie je snaha a odstraňovanie neprimeraných mzdových rozdielov? Spracovateľovi ide o jedinú, znížiť náklady na dôchodky. Žiadam do analýzy doplniť aj variantu zvyšovania odvodov na starobné dôchodky.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

27. Zavádzanie, resp. úvaha o faktore solidarity je v úplnom rozpore s princípmi uplatnenými v II. pilieri. Žiadam v úvahách zohľadniť dátum zavedenia II. piliera príslušné roky, až potom prechádzať na faktor solidarity – bude zahŕňovať aj II. pilier? Doplniť.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

28. Bod 6.3. žiadam vypustiť z dôvodov uvedených v pripomienke č. 22 a odporúčam sily sústrediť na úlohy vyplývajúce z úloh B16, B17.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

29. Bod „zhrnutie“ žiadam dopracovať v zmysle uplatnených pripomienok C1 až 28. A vypustiť silové rezorty.

Pripomienku uplatňujem ako zásadnú.

Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Pre: Jozef Mihál

minister práce, sociálnych vecí a rodiny
Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR
Špitálska 4
816 43 Bratislava

V súlade s čl. 14 Legislatívnych pravidiel vlády SR, schválených vládou SR dňa 25. 5. 2010, týmto predkladáme hromadnú pripomienku k návrhu zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bola dňa 1. 7. 2011 predložený zodpovedným predkladateľom podpredsedom vlády a ministrom práce, sociálnych vecí a rodiny SR na medzirezortné pripomienkové konanie (rezortné číslo 13626/2011-II/1). Materiál je dostupný na Portáli právnych predpisov na adrese <https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&atEID=4165&langEID=1>.

Na zastupovanie verejnosti v rozporovom konaní sú oprávnené tieto osoby:

Ing. Miroslav Litva, miroslav.litva@minv.sk;

Mgr. Marián Magdoško, marian.magdosko@minv.sk.

K návrhu zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujeme tieto pripomienky:

1. Celý návrh a konštrukcia zákona o úprave príjmu zo závislej činnosti o zmene a doplnení niektorých zákonov je v rozpore s článkom 71 ods. 2 Dohovoru MOP o minimálnej norme sociálneho zabezpečenia č. 102, preto žiadame dať zákon do súladu s uvedeným Dohovorom MOP.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

2. V podmienkach MV SR bolo doteraz vykonané množstvo práce pre stabilizáciu a zachovanie osobitného účtu sociálneho zabezpečenia, čo je mimoriadne citlivá téma pre už slúžiacich policajtov. Predložený návrh zákona znížením odvodov na osobitný účet naopak zvyšuje deficit osobitného účtu a vytvára tlak na jeho sanáciu z rozpočtových prostriedkov, čo je v rozpore s požiadavkami ministra financií a ministra práce, sociálnych vecí a rodiny uplatňovanými voči MV SR v prechádzajúcom období. Realizácia návrhu zákona spôsobí destabilizáciu osobitného účtu, ako aj celého systému sociálneho zabezpečenia policajtov. Žiadame z návrhu vypustiť všetky ustanovenia týkajúce sa silových rezortov.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

3. Vláda SR na svojom zasadnutí dňa 18. 5. 2011 schválila materiál „Konceptia reformy da-

ňovo-odvodového systému – nové znenie“. V tomto materiáli sa v časti 3 Návrhy vecných zmien uvádza:

„sociálne a zdravotné poistenie osôb, na ktoré sa viažu právne predpisy **silových rezortov**, sa v tejto fáze reformy nebude



Jozef Mihál a Ivan Mikloš

upravovať. Sadzby sociálneho a zdravotného poistenia sa po zavedení superhrubej mzdy iba prepočítajú tak, aby reflektovali súčasnú výšku poistného vypočítaného z hrubého príjmu dotknutej osoby. Tento spôsob prepočtu bude garantovať, že daňovo-odvodové zaťaženie týchto osôb sa nezmení. Na základe úlohy B.28 uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 805/2010 zo 17. novembra 2010 sa na rokovanie vlády predloží analýza sociálneho systému ozbrojených zložiek. Na základe tejto analýzy predpokladáme predloženie návrhu na úpravy tohto systému;“

Prepočet navrhnutý predkladateľom je v rozpore s týmto ustanovením, a preto žiadame, aby boli z návrhu zákona vypustené príslušné ustanovenia týkajúce sa príslušníkov tzv. silových rezortov ako aj z ďalších článkov návrhu zákona, ktoré sa týkajú tzv. silových rezortov.

Odôvodnenie: Návrh zákona je v rozpore so schválenou Konceptiou reformy daňovo-odvodového systému, ktorú schválila Vláda SR na svojom zasadnutí dňa 18. 5. 2011.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

4. V návrhu zákona sú evidentne použité nesprávne tarify, koeficienty dotýkajúce sa policajtov vo všetkých kategóriách (do 15, nad 15) čím by došlo k zníženiu čistého služobného príjmu vrátane všetkých príplatkov, ale aj základu pre výpočet všetkých dávok výsluhového zabezpečenia, čo je opäť v rozpore s vyššie uvedenou Konceptiou reformy daňovo-odvodového systému.

Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby boli z návrhu zákona vypustené príslušné ustanovenia odvodového systému týkajúce sa príslušníkov tzv. silových rezortov ako aj vypustíť z ďalších článkov návrhu zákona všetky novely zákonov, ktoré sa týkajú tzv. silových rezortov.

Odôvodnenie: Návrh zákona je v rozpore so schválenou Konceptiou reformy daňovo-odvodového systému, ktorú schválila Vláda SR na svojom zasadnutí dňa 18. 5. 2011.



Jozef Mihál a Ivan Mikloš

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

5. Návrh zákona v § 10 ods. 2 hovorí o súčte pravidelnej zložky a odvodov, avšak v ďalších článkoch návrhu zákona kde sú

Realizácia návrhu zákona spôsobí destabilizáciu osobitného účtu, ako aj celého systému sociálneho zabezpečenia policajtov. Žiadame z návrhu vypustiť všetky ustanovenia týkajúce sa silových rezortov.

novelizované zákony týkajúce sa tzv. silových rezortov, je pravidelná zložka uvedená ako súčin pravidelnej zložky a koeficientu z prílohy č. 2, ktorý je navyše ešte aj nepresný. Žiadame uvedený rozpor odstrániť.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

A.Pripomienky k predkladacej správe:

1) Žiadame doplniť predkladaciu správu o krátke zhrnutie, v čom je prínos zavedenia superhrubej mzdy pre zamestnancov, v čom pre dôchodcov a v čom pre štát z hľadiska verejných financií.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

2) Vzhľadom na pôsobnosť zákona žiadame predkladaciu správu doplniť o konštatovanie súladu s dohovormi MOP.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

3) Na základe znižovania príjmov z odvodov na zdravotné a sociálne poistenie žiadame pred-

kladaciu správu doplniť vysvetlením, ako bude kompenzovaný výpadok príjmov na zdravotnom a sociálnom poistení a osobitných účtov sociálneho zabezpečenia silových zložiek.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

B.K doložke vybraných vplyvov:

1) Výdavky spojené s reformou zaplatia občania zvýšením daní spôsobeným zahrnutím odvodov do základu dane. Doložka vplyvov neobsahuje dopady spojené so zmenou I. piliera oproti súčasnému stavu po reforme od roku 2004 na dôchodcu. Žiadame doplniť tabuľku porovnaním podľa súčasného systému a návrhu pri odchode v roku 2016, 2020, 2025 (hrubá mzda 500 €, 1000 €, 1500 €, 2000 €).

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

2) Nie je pravdou, že finančné vplyvy sú iba jednorazové. Žiadame doplniť tabuľku o spôsobe dokrývania výpadkov príjmov v oblasti sociálneho poistenia a zdravotného zabezpečenia v delbe zdrojov občania, štát, zamestnávateľia.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

3) Vzhľadom na zásadné dopady, ktoré táto forma reformy prinesie na občanov, žiadame doplniť vyhodnotenie alternatívy – presun odvodov na zamestnávateľa a ponechania doterajšieho nezdaňovania odvodov včítane finančného vyčíslenia.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

C.K čl. XXIV – zákon č. 73/1999 Z. z.

Úpravy spojené s novelizáciou zákona sú vykonané nesprávne, neplatné tarify, nepresné príplatky, použité dve skupiny taríf a prí-

D.K čl. XLVI zákona č. 328/2002 Z. z.

Žiadame upraviť percentá odvodov a následne prepočítať koeficient na služobný príjem tak, aby zostala zachovaná doterajšia výška odvodov na osobitný účet a doterajší čistý príjem. Zníženie výšky odvodov spôsobí destabilizáciu osobitného účtu.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

E.K čl. LII – zákon č. 461/2003 Z. z.

1) V bode 55 žiadame zachovať doterajšie znenie. Ide o nový systém spustený spolu s II. pilierom – vyváženejší ako ten, ktorý sa navrhuje v súčasnej dobe.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

2) V bode 57 žiadame doplniť odsek, v ktorom bude určená maximálna výška zvyšovania dôchodkového veku. Vek dožitia sa nerovná schopnosti pracovať.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

3) V § 82 ods. 1 žiadame zachovať aj väzbu na medzioročný rast priemernej mzdy. SR má ako člen Eurozóny dobiehať mzdami priemernú mzdu tejto skupiny krajín, čo spôsobí prepád dôchodkov voči mzdám v tomto medziobdobí.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

F.K čl. LXX – zákon č. 580/2004 Z. z.

Žiadame v § 12 ods. 1 zjednotiť % odvodu poistencami na jednotnú sadzbu, pretože nevidíme dôvod na rôzne sadzby pri rovnakom rozsahu poskytovaných služieb. Pripomienkový návrh je na 9%, preto navrhujeme, aby všetci zamestnanci (zamestnanec podľa § 13 ods. 1, zamestnanec do 15 rokov, zamestnanec nad 15 rokov a zamestnanec,



Takto pred 22 rokmi som na námestí zvonil kľúčmi. Boli od bytu, garáže, chaty, auta...

platkov. Pri použití navrhovaných koeficientov (príloha 2) dochádza k poklesu na čistom služobnom príjme. Žiadame nedostatky odstrániť, správne určiť koeficient a zjednotiť tarify a príplatky.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

ktorého sociálne zabezpečenie je upravené osobitným predpisom) mali 9%.

Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.

V Bratislave 20. júla 2011

Ing. Miroslav Litva

Zo správy generálneho prokurátora SR o činnosti za rok 2010

Ľady sa pohli, prišlo zlepšenie, stále to však nie je ono

Počet vecí ukončených do jedného mesiaca stúpol o viac ako jednu polovicu

Fakt, že sa na pôde parlamentu objavila správa o činnosti prokuratúry za rok 2010, bol trochu prekvapujúci. V atmosfére, ktorú vo vzťahu k voľbe nového generálneho prokurátora utvorili politici už vlni, sotvako rátal s jej zaradením na júnovú schôdzu NR SR. (Vlajšiu správu poslanci schválili až 8. septembra bez úloh a pripomienok – pozn.red.) Správu za rok 2010 väčšina poslancov neovenčila gloriolou, vrátili ju na prepracovanie – ale zrejme skôr pre iné, než vecné dôvody. Prinášame výňatky z častí správy, dotýkajúcich sa spolupráce s orgánmi PZ, kapitola 2.3.4.

„Špeciál“ dobre

„Nevyhnutnou podmienkou pre úspešné dokazovanie v prípravnom konaní je úzka spolupráca prokurátorov s policajmi a ich neustála vzájomná informovanosť. Túto spoluprácu je možno v zásade hodnotiť ako dobrú, avšak je potrebné poukázať na to, že v roku 2010 sa vyskytlo niekoľko prípadov, kedy vyšetrovatelia nie celkom objektívne posúdili zistený dôkazný stav a s neochotou reagovali na názory dozorujúceho prokurátora.

Trestnú činnosť charakteru korupcie a závažné trestné činy majetkové a hospodárske vyšetrovali predovšetkým policajti Úradu boja proti korupcii Prezídia Policajného zboru. Túto súčinnosť z odborného hľadiska treba hodnotiť ako dobrú a nevyskytli sa v nej žiadne výraznejšie problémy. Značný posun nastal aj v dĺžke prípravného konania pri vyšetrovaní majetkových a hospodárskych trestných činov. Dlhodobá prax na tomto úseku trestnej činnosti jednoznačne ukazuje, že pokiaľ vyšetrovatelia musia dokumentovať viac ako dve rozsiahle ekonomické trestné veci naraz, je rýchle ukončenie prípravného konania v týchto veciach prakticky nemožné. Do budúcnosti je nevyhnutnosťou špecializácia vyšetrovateľov a to nielen na tzv. ekonomickú trestnú činnosť všeobecne, ale ešte užšie, t. j. na daňovú kriminalitu, trestnú činnosť zameranú na spreneveru eurofondov, na tzv. úpadkové delikty, počítačovú kriminalitu, trestnú činnosť poškodzujúcu bankový systém, oblasť obchodovania s cennými papiermi a podobne.

Trestnú činnosť na úseku organizovaného zločinu vyšetrovali predovšetkým policajti Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru. Aj súčinnosť s touto súčasťou možno označiť za dobrú. V niektorých veciach je však problémom dĺžka prípravného konania, čo je dané najmä častou výmenou vyšetrovateľov, v dôsledku čoho sa nový vyšetrovateľ musí z vecou oboznámiť, čím dochádza k zbytočnému predĺžovaniu prípravného konania.

Z hľadiska dĺžky prípravného konania, realizovaného vyšetrovateľmi Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, je najproblematickejšia vec obvineného F. C. a ďalších páchatelov (prípád tzv.

„olejárov“), kde je činnosť vyšetrovacieho tímu už dlhšiu dobu nekonceptná, pričom je poznačená výmenou vyšetrovateľov a vedúceho tímu. Potrebné je zdôrazniť, že v tejto veci je stíhaných niekoľko desiatok obvinených, že samotní vyšetrovatelia nemajú prehľad o tom, ktoré dôkazy usvedčujú jednotlivých obvinených a trestné stíhanie je v behu už niekoľko rokov, pričom termín jeho ukončenia je v nedohľadne.

Trestné činy korupcie, ktoré spáchali policajti, riešili vyšetrovatelia Úradu inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR. Kvalita ich práce stagnuje, aj keď je evidentná snaha po zlepšení.

Odbor vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru vykázal nižšiu kvalitu vyšetrovania, pričom v činnosti vyšetrovateľov tejto súčasti sa vyskytovali problémy procesného charakteru.

Spolupráca s policajnými súčasťami zabezpečujúcimi vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov je bezproblémová, avšak je nutné poukázať na problémy s kvalitou technických zariadení na zaznamenávanie týchto záznamov. Nedostatočná kvalita záznamov, najmä ich malá rozlíšiteľnosť komplikuje dokazovanie, najmä na hlavných pojednávaníach na Špecializovanom trestnom súde.

Okrem vyššie uvedenej každodennej spolupráce sa pravidelne vykonávajú medzirezortné porady polície a Úradu špeciálnej prokuratúry, na ktorých sa riešia predovšetkým ko nceptné problémy a zovšeobecňujú sa skúsenosti z vyšetrovania konkrétnych trestných vecí.

Dĺžka prípravného konania

Rozhodujúcim ukazovateľom pre posúdenie a vyhodnotenie rýchlosti prípravného konania je dĺžka trvania trestného konania od začatia trestného stíhania do samotného rozhodnutia v prípravnom konaní. Zo zabezpečených štatistických údajov vyplýva, že v porovnaní s minulým rokom došlo k niektorým zmenám v dĺžke konania v trestných veciach od začatia trestného stíhania po meritórne ukončenie veci policajtom alebo po predloženie spisu s návrhom na podanie obžaloby, prípadne iné meritórne rozhodnutie. Počet vecí ukončených do jedného mesiaca stúpol o viac ako jednu polovicu, pričom vý-

raznejšie u známych páchatelov, ktorých počet stúpol o viac ako tri a pol násobok. K zmene došlo aj u vecí ukončených do 6 mesiacov, ktorých počet celkovo približne o 25% poklesol, pričom u neznámych páchatelov počet ukončených vecí poklesol asi o 30%. Počet vecí ukončených do 1 roka taktiež poklesol, výraznejšie u známych páchatelov (30%). V ukončení starších trestných vecí, ktoré majú nízky podiel na celkovom počte ukončených vecí, boli tiež zaevidované výraznejšie zmeny. Konkrétne v trestných veciach nad 10 rokov u známych páchatelov počet ukončených vecí vzrástol viac ako o päťnásobok.

Počet vecí ukončených v roku 2010 od začatia trestného stíhania do meritórneho ukončenia veci policajtom, prípadne do predloženia návrhu na meritórne rozhodnutie prokurátorovi:

ROK 2009		ROK 2010	
do 1 mesiaca	12.860	do 1 mesiaca	32 103
do 6 mesiacov	62.643	do 6 mesiacov	50 685
do 1 roka	23.485	do 1 roka	13 900
do 5 rokov	20.382	do 5 rokov	14 175
do 10 rokov	1.414	do 10 rokov	1 844
nad 10 rokov	85	nad 10 rokov	2 276
spolu:	120 869	spolu:	114 983
z toho známi páchatelia:		z toho známi páchatelia:	
do 1 mesiaca	1.325	do 1 mesiaca	21 958
do 6 mesiacov	25.403	do 6 mesiacov	20 132
do 1 roka	15.477	do 1 roka	4 591
do 5 rokov	13.311	do 5 rokov	5 641
do 10 rokov	1.121	do 10 rokov	830
nad 10 rokov	56	nad 10 rokov	2 157
spolu:	56 693	spolu:	55 309
z toho neznámi páchatelia:		z toho neznámi páchatelia:	
do 1 mesiaca	11.535	do 1 mesiaca	10 145
do 6 mesiacov	37.240	do 6 mesiacov	30 553
do 1 roka	8.008	do 1 roka	9 309
do 5 rokov	7.071	do 5 rokov	8 534
do 10 rokov	293	do 10 rokov	1 014
nad 10 rokov	29	nad 10 rokov	119
spolu:	64 176	spolu:	59 674

Spolupráca s orgánmi polície je do značnej miery ovplyvnená dlhodobou pretrvávajúcou nepriaznivými faktormi, ktoré významným spôsobom negatívne zasahujú do priebehu vyšetrovania.

Priehady

Priehady spôsobuje predovšetkým vysoká zafarbenosť a rozpracovanosť vecí, poddimenzovaný personálny stav vyšetrovateľov a poverených príslušníkov Policajného zboru, pomerne veľká fluktuácia policajtov a s tým spojený aj nedostatok praktických skúseností počas krátkej vyšetrovateľskej praxe. Tieto skutočnosti ovplyvňujú aj časté zmeny v osobách policajtov, realizujúcich konkrétnu trestnú vec, nakoľko dochádza k prerozdeleniu vyšetrovacích spisov v neskončených trestných veciach, čo si vyžaduje ďalší čas na opätovné nastudovanie často rozsiahleho vyšetrovacieho materiálu novým vyšetrovateľom. Samotné vyšetro-

vane, ako aj výkon dozoru prokurátora, je týmto výrazne sťažený.

Z pohľadu prokuratúry pretrvávajúcim dlhodobým problémom, ktorý má výrazný vplyv aj na dĺžku prípravného konania, je, že práve policajti spôsobujú svojim konaním značné a neopodstatnené priehady, ktoré nemožno akceptovať. Najmä ide o nedôsledné plnenie konkrétnych pokynov prokurátorov v jednotlivých veciach a nedodržiavanie lehôt stanovených prokurátormi. Znamenajú boli aj prípady ignorovania viacerých pokynov prokurátora, pričom policajti často reagujú až na signalizácie zo strany prokuratúry, ktoré sú zasielané do rúk nadriadeným orgánom policajti. Pomerne často policajti nerešpektujú 48 hodinovú lehotu na predloženie uznesenia prokurátorovi, oneskorene predkladajú vyšetrovacie spisy na rozhodovanie o podaných sťažnostiach alebo predkladajú neúplné spisy.

prokurátorov zrušené. Aj takýto postup predlžuje v konečnom dôsledku prípravné konanie.

Väzby stále problémom

Predkladanie podnetov na podanie návrhu na väzbu je ďalšou problémovou oblasťou. Pri podávaní týchto podnetov policajti často nevyhodnocujú skutočnosť, či vôbec v daných konkrétnych prípadoch existuje niektorý z dôvodov väzby, nehovoriac o materiálnom znaku väzby. V rezorte prokuratúry boli zaznamenané také podnety policajtov, ktoré nevyhodnocujú skutočnosť, v ktorých vidia dôvody väzby, sú alibistické a skutočnosti uvádzané policajmi často vôbec nezodpovedajú dôkazom obsiahnutým v spisovom materiáli, pohybujú sa skôr v rovine domnienok. Tiež je potrebné uviesť, že podnety sú zo strany polície často podávané ku koncu 48 hodinovej lehoty, čo neumožňuje prokurátorovi dôsledne vyhodnotiť spis a riadne vypracovať návrh. Vyskytli sa aj prípady, keď vedenie Policajného zboru prezentuje výsledky svojej práce tak, že do masovokomunikačných prostriedkov, najmä cestou televízie, oznamujú ako veľké úspechy už samotné zadržanie osôb, ktoré častokrát nemajú ani procesné postavenie obvinených s tým, že sa snažia vytvoriť silný tlak na následné rozhodovanie prokurátora pri hodnotení zákonnosti samotného obvinenia, ako aj dôvodov na podanie návrhu na vzatie do väzby, v neposlednom rade vytvárajú tlak aj na súd.

Zdŕhavé posudky

Rýchlosť a plynulosť prípravného konania je v mnohých prípadoch negatívne ovplyvnená nevyhnutnosťou znaleckého dokazovania, avšak vypracovávanie znaleckých posudkov Kriminologickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v nie výnimočných prípadoch až v ročných termínoch, je z časového hľadiska neprijateľné. Medzi frekventované opakujúce sa objektívne príčiny neúmernej dĺžky prípravného konania patria aj nevybavené dožiadania slovenských orgánov o právnu pomoc v cudzine. V neposlednom rade dĺžku prípravného konania negatívne ovplyvňuje nedisciplinovaný prístup obvinených a obhajcov, ale aj svedkov a poškodených k účasti na úkonoch v trestnom konaní, ktorí svoju neúčast často aj opakovane ospravedlňujú, neúspešne predvádzajú obvinených a realizácia vydaných príkazov na zatknutie.

Iné orgány

Ohľadom spolupráce s inými orgánmi (daňové úrady, bankové inštitúcie, obecné úrady, mestská polícia a pod.) nie sú zo strany okresných prokuratúr v obvodech jednotlivých krajských prokuratúr zaznamenané výraznejšie problémy, o ktorých by bolo potrebné sa zmieňovať.

(spracoval Peter Ondera)

Hodnotiaci systém vstupuje do druhej, overovacej fázy

(Pokračovanie zo strany 4)
ďalej, je aj záujem ministra vnútra, aby sa kariérny postup stal súčasťou zákona o štátnej službe, a tak aby sa pre budúcnosť odbúraval vplyv politiky na obsadzovanie funkcií v Policajnom zbore. Ak sa na základe výsledkov v práci dostanú do funkcií najlepší z najlepších a ďalšia vládna garnitúra bude chcieť robiť nejaké zmeny na jednotlivých postoch, tak nebude mať jediný racionálny argument, bude musieť priznať, že sú to politické výmeny. A ešte by som rád zdôraznil jeden aspekt: riadiacim pracovníkom by mal systém umožniť dokonalý prehľad o schopnostiach, ale aj predpokladoch jednotlivých policajtov na kariérny rast a lepšie výsledky v práci. Podľa toho ich potom môže aj zaraďovať, aby mali možnosť ukázať to najlepšie, čo v nich je, čo im takpovediac bude najviac pasovať v jednej, ďalším zasa v inom druhu činnosti, skrátka, komu čo lepšie pasuje, v ktorej činnosti má predpoklady dosiahnuť najlepšie výsledky.

M. Magdoško: Za Odborový zväz polície ako garanta právnych a sociálnych istôt policajtov môžem čestne prehlásiť, že tohto hodnotiaceho systému sa majú báť len tí policajti, čo nechcú pracovať, nemajú medzi nami čo robiť. Ten systém je tak nastavený – a k tomu smerovali aj všetky naše pripomienky – aby mali šancu aj tí slabší, menej skúsení. Dôležité je, aby chceli.

Redakcia: Pán podpredseda, spomínali ste pripomienky, ktoré priebežne dával Odborový zväz polície na prezídium. Do akej miery ste spokojný s ich akceptáciou?

M. Magdoško: Môžem povedať, že všetky pripomienky, ktoré sme dali, boli akceptované k spokojnosti. Preto išiel materiál aj na podpis k ministrovi bez rozporov. Myslím si, že aj tá jedna z najzákladnejších pripomienok, ktoré sme mali, že teda aby systém bežal skúšobne do konca roka, dáva priestor dočistiť detaily, odstrániť niektoré nedostatky. Máme už nejaké poznatky. Dohodli sme sa s pánom prezidentom, že vždy po ukončení hodnotiaceho obdobia, každý mesiac po pätnástom sa stretne a prípadné problémy budeme spoločne riešiť, aby sme v závere roka mohli s pokojným svedomím povedať, že sme urobili všetko preto aby systém fungoval objektívne, aby bol merateľný a konkrétny.

J. Spišiak: Ľudia majú šancu sa zdokonaľovať. Chceme mať z policajtov, ktorých máme, ešte kvalitnejších policajtov, a nie ich vyhadzovať. Chceme, aby robili to, čo od nich spoločnosť očakáva, aby znižovali kriminalitu svojou prácou a nie štatistickými klamstvami.

M. Magdoško: Myslím si, že systém rýchlo ukáže aj to, aké

vzťahy vládnu v kolektívoch, kde je riadiaci pracovník členom tímu, ťahajúcim za jeden povraz, a kde je taký, ktorý dokáže len trestať a vyhrážať sa. Fungovanie tohto systému vyžaduje symbiózu medzi nadriadeným a podriadenými, pretože nadriadený je závislý na výsledkoch práce svojich podriadených a podriadení sú zasa závislí na šéfovi, aby im dobre organizoval službu, aby boli tam, kde si to bezpečnostná situácia vyžaduje. Tým, že niekoho z láskavosti pošle slúžiť tam, kde sa nič nedeje, ublíži celému kolektívu a v konečnom dôsledku aj sebe. Táto symbióza medzi nadriadeným a kolektívom podriadených bude ešte dôležitejšia, nesúlad systém rýchlo odhalí.

J. Spišiak: Symbióza nemôže spočívať vo vzájomnej tolerancii nedostatkov a ničnerobení, v ututľávaní trestných činov. Toto sa môže diať, ale len dovtedy, kým kontrolnou činnosťou nezistíme nepravdivý údaj. Dopady sú jasne definované v nariadení ministra vnútra.

Redakcia: Nehovorili sme ešte o vedomostných testoch. Je už všetko pripravené tak, ako má byť?

J. Spišiak: Pre každý typ služby sú vypracované vedomostné testy a každý policajt podliehajúci hodnoteniu bude raz mesačne odpovedať. Testy sú zložené z troch skupín otázok, prvá je zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré by mal poznať každý policajt nezávisle na svojom zaradení. Druhá skupina zahŕňa problematiku interných aktov riadenia, ktoré by v zásade tiež mal poznať každý. A tretia skupina otázok sa priamo vzťahuje na ten – ktorý druh služby. Každý mesiac dostane policajt iný test, zvolený náhodným výberom. Zatiaľ táto funkcia náhodného výberu ešte nie je zaradená v informačnom systéme, ale do mesiaca či dvoch už bude systém plne automatický – vrátane zápisu výsledkov testov. Význam týchto testov vidím v tom, že chceme policajtov učiť a naučiť.

Redakcia: Pán prezident, asi sa zhodneme v tom, že pre túto prácu je veľmi dôležitá pokojná pracovná atmosféra. V našej spoločnosti sú však policajti až príliš často znepokojovaní rôznymi informáciami o zmenách v sociálnom zabezpečení, ktoré potom napomáhajú vzniku paník a nežiaducim odchodom ľudí z PZ. Teraz sa ešte k tomu šíria aj znepokojivé reči o účinkoch superhrubej mzdy...

J. Spišiak: Viackrát sme sa s pánom ministrom rozprávali na túto tému, sám veľmi dobre vie, ako negatívne by zapôsobila každá zmena, či už v sociálnom zabezpečení alebo postihujúcim uplatnením superhrubej mzdy. Malo by to vážne dopady na stabilizáciu PZ a celkovú bezpečnostnú situáciu v SR. Som presvedčený, že v osobe ministra a v programovom vyhláse-

ní vlády máme garancie, že ak aj nastanú akékoľvek zmeny v sociálnom zabezpečení či v príjmoch policajtov, tak sa budú dotýkať len a len novoprijatých policajtov. Tí čo slúžia, musia mať také istoty, s akými do zboru vstupovali. Noví budú vedieť, do čoho idú, budú s tým oboznámení. V tom je garancia ministra a – v rámci mojich kompetencií – aj moja. Každá panika pôsobí veľmi negatívne, zbytočne veľa policajtov v panike počíta a odchádza. Potom veľa z nich ľutovalo, že urobili najväčšiu životnú chybu a potom sa chceli vrátiť. Žiaľ, moja skúsenosť je taká, že úprimnú motiváciu má len menšia časť z tých, čo žiadajú o návrat. Mnohí chcú len zneužiť systém a tieto paniky potom spôsobujú, že máme priveľa policajtných dôchodcov. Doplácame na to všetci. Poctiví policajti si plne zaslúžia dobré sociálne zabezpečenie, pretože policajt má mnohé obmedzenia v živote i v práci, je odkázaný na svoju prácu, ktorá je taká špecifická, že toto povolanie sa nedá nikde inde využiť, nanajvýš v nejakej SBS-ke. Preto si zaslúži od tejto spoločnosti nejakú satisfakciu vo chvíli, keď už z akýchkoľvek objektívnych dôvodov nemôže pracovať v polícii. Plne si zaslúži, aby sa o neho štát postaral, pretože on sa svojou prácou staral o všetkých, nasadzoval za občanov život a chránil ich. Kvôli takýmto policajtom musí systém sociálneho zabezpečenia ostať zachovaný. My však musíme neustále dokazovať verejnosti, že si to zaslúžime. Aby si politici ani netrúfli uvažovať o nejakom zrušení. Keď bude verejná mienka na našej strane, politické tlaky nebudú mať šancu. Policajt musí byť taký, aby si ho ľudia vážili a uvádzali si, že si policajt zaslúži dôstojný dôchodok, lebo počas služby sa staral o nás. Je smutné, že naše médiá častejšie registrujú a zveličujú aj drobné nedostatky v práci policajtov, ale nevidia si, koľko policajtov denne nasadzuje život, koľko neobjavených hrdinov je medzi nimi. Nie je tu vôľa všimnúť si pozitívne výsledky, rozmazávajú sa len negatíva, ktoré potom vrhajú zlé svetlo na celý Policajný zbor, na všetkých, čo poctivo a z presvedčenia vykonávajú svoju prácu. Nemáme však inú možnosť, len ďalej výsledkami práce bojovať za dobré meno, aby sme pri akomkoľvek útoku vedeli ukázať konkrétne výsledky. Aj v tom je zmysel hodnotenia. Keď príde nejaký anonym na policajta, môžem si pozrieť do systému a keď vidím jeho dobré výsledky, s čistým svedomím môžem takýto anonym vyhodnotiť ako nepodstatný, pretože nadobudnem presvedčenie, že anonym prišiel práve preto, lebo tento policajt niekomu svojou svedomitosťou prekáža.

Zhovárať sa Peter Ondera

To, že si spojitosť medzi týmito výrazmi vynútila doba a spoločensko-politická situácia, nebude predmetom môjho príspevku. Ani to, že si túto „schopnosť“, (neomylné a nena-

hraditeľne vedieť správne rozpoznať a posúdiť osobu so vzťahom k zbraňu) uzurpovali klinickí psychológovia, tiež nechcem komentovať. To je iba vecou lobingu a finančných profi-



NÁZOR

alebo na strelnicu, a nie zabíjať po uliciach, baroch, či školách. Psychológovia sú si vedomí, že služba so zbraňou je psychicky vysoko náročná.

Títo ľudia predsa v priebehu

ZBRAŇ A PSYCHOTESTY

to, a nie vecou odbornosti. Som rezortný psychológ ministerstva vnútra a tento krátky článok chcem venovať danej problematike z iného uhla pohľadu.

Po viac než 11-tich rokoch odslúžených v armáde a po skoro deviatich rokoch odpracovaných v polícii – v oboch prípadoch vo funkcii psychológa, sa nestačím čudovať, prečo musí policajt, vojak, či väzenský strážca, (resp. vyslúžilí dôchodcovia z týchto rezortov) byť podrobený psychologickému vyšetreniu zameranému na posúdenie ich spôsobilosti používať zbraň.

Som presvedčený, že príslušníci silových rezortov samozrejme sú spôsobilí nosiť a používať zbraň. A ak to má niekto potvrdiť, tak jeho nadriadený alebo jeho služobný psychológ. Pretože napr. policajti sú účelovo v priebehu rokov výkonu služby pravidelne podobným vyšetreniam podrobení v súvislosti s ich služobnou činnosťou. V tomto smere bola psychológmi „silových“ rezortov na vyšších stupňoch riadenia jednotne vyvíjaná snaha presadiť požiadavku na výnimku zo zákona. Skončila však kdesi na byrokratických postojoch le-

výkonu svojho povolania museli často nosiť zbraň nabitú aj 24 hodín alebo aj niekoľko dní, týždňov, mesiacov, ba i rok – v misiách, či v iných prípadoch alebo v situáciách vyžadujúcich mať zbraň okamžite k dispozícii.

Ako psychológ samozrejme viem, že každý z nás sa počas života mení. Všetci máme svoje problémy a starosti. Ale toto všetko je z hľadiska pravdepodobnosti a početnosti výskytu absolútne zanedbateľné. Jednoducho – aby sa príslušníci ozbrojených zborov museli podrobovať uvedenému psychologickému vyšetreniu je nielen absurdné, ale i čudné, nepochopiteľné a zbytočné. Som presvedčený, že ide hlavne o lukratívny biznis. Je predsa nelogické, ak profesionálny vojak alebo profesionálny príslušník policajného zboru, v pracovnom čase môže nosiť a používať zbraň, ale ak zbraň chce použiť ten istý človek po pracovnom čase ako poľovník alebo športový strelec, potrebuje na to finančne nákladné psychologické vyšetrenie u klinického psychológa. Tento môj názor je zároveň názorom psychológov rezortu MV.

Štefan Škrovánek,
služobný psychológ MV SR



Nariadenia a rozkazy prezidenta PZ

JÚN 2011

NARIADENIA PREZIDENTA PZ

14. o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopraných nehodách a dopravnoinžinierskej činnosti

15. o vymedzení vecnej a miestnej príslušnosti útvarov Policajného zboru na vykonávanie ustanovenia § 485 Trestného poriadku a § 8 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatykácom rozkaze

16. o postupe služby kriminálnej polície na úseku boja proti obchodovaniu s ľuďmi

17. o hodnotení výkonu štát-

nej služby príslušníkov Policajného zboru

18. o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície Policajného zboru

ROZKAZY PREZIDENTA PZ

55. ktorým sa vyhlasuje policajná akcia „Beta – cestná preprava“

56. o metodickú príručku k hodnotiacemu systému a ku kariéremu postupu príslušníkov Policajného zboru

57. ktorým sa mení a dopĺňa rozkaz prezidenta Policajného zboru č. 5/2008 o opatreniach na elimináciu lúpeží v objektoch bankových ústavov v znení čl. II rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 91/2010